Ontario

Ontario Municipal Board
and
Board of Negotiation

Annual Report 2002-2003

How to contact the Boards:

Ontario Municipal Board
655 Bay Street
Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Toll Free 1-866-877-8820
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Board of Negotiation
655 Bay Street
Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-4700
Fax (416) 326-5370

Copies of this annual report, as well as other Board publications, may be obtained from the Boards.
For an electronic copy of this document, visit the Ontario Municipal Board website at ***www.omb.gov.on.ca***.

Copies of this annual report may also be obtained through:

Publications Ontario Bookstore
880 Bay Street, Toronto ON M7A 1N8
Telephone: (416) 326-5300

Out-of-town customers, except Ottawa, call **1-800-668-9938**.
In Ottawa, call (613) 238-3630, or toll free at **1-800-268-8758**.

Telephone service for the hearing impaired is
available throughout Ontario, toll-free at **1-800-268-7095**.

Order copies via the Internet at ***www.publications.gov.on.ca***.

© Queen's printer for Ontario, 2004

ISBN 0-7794-5996-2
ISSN 1703-2822

105-00360/

Ontario
Municipal
Board
655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Commission des
affaires municipales
de l Ontario
655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Ontario

To the Honourable Michael Bryant, Attorney General

Minister:

We have the pleasure of submitting, for the approval of the Legislature, the Ontario Municipal Board and the Board of Negotiation 2002-2003 Annual Report.

Respectfully submitted,

Marie Hubbard

Marie Hubbard
Chair
Assessment Review Board
Ontario Municipal Board
Board of Negotiation

Gail Taylor
Chief Executive Officer
Assessment Review Board
Ontario Municipal Board
Board of Negotiation

March 2004

Contents

Chair's Message 1

Part I: Ontario Municipal Board

1. OMB Overview 2
2. Operations 2002-2003 4
3. OMB Members 2002-2003 9

Part II: Board of Negotiation

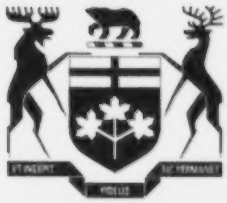
1. BON Overview 14
2. Operations 2002-2003 14
3. BON Members 2002-2003 15

Part III: Combined 2002-2003 Financial Summary: OMB and BON

1. Financials 16

Ontario
Municipal
Board
655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Commission des
affaires municipales
de l Ontario
655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca



Chair's Message

As the current Chair of the Ontario Municipal Board (OMB) and the Board of Negotiation (BON), I am pleased to present the 2002-2003 annual report.

For the majority of Ontarians, property is their most important investment and financial consideration, and planning decisions impacting their communities are close to their hearts. People don't always agree on how their communities should grow and develop, and disputes can arise about community planning issues. For this reason, it is critical that there is a mechanism for a sober second thought – completely independent of the local decision-making process – on property and land-use issues. The OMB provides such a forum, and the Board continues to strive to ensure that the principles of fairness, timeliness, quality, consistency, and transparency are evident in all aspects of its adjudication.

Over the course of the past fiscal year, the OMB continued its efforts to provide effective and efficient service delivery, including undertaking stakeholder consultation with a view to developing new public information products and innovative ways to offer client service.

In accordance with stakeholder recommendations, the Board employed mediation and other forms of alternative dispute resolution as tools for case resolution. The majority of OMB Members have attended accredited mediation courses, and the Board is in the process of developing a Code of Conduct for OMB Mediators.

Following a stakeholder consultation process, the OMB effected amendments to its *Rules of Practice and Procedure*, designed to ensure expedient resolution of issues before the Board.

On March 1, 2003, the OMB introduced "E-Status" – an online Internet-based information service. E-Status allows individuals to look up the status of cases before the Board. Parties, participants or the public can view information about scheduled hearings, access Decisions and Orders issued by the Board, or link to "E-Decisions" – an online service that provides access to OMB Decisions.

At this time when municipalities across Ontario are constantly changing and growing, community planning issues are highly scrutinized. This reality makes the mandate and functions of the OMB and BON as important as ever. My role as Chair is a most rewarding responsibility. It is a pleasure serving Ontarians in this challenging, dynamic environment.

Marie Hubbard

Marie Hubbard

March 2004

1. OMB Overview

Definition and Purpose of the OMB

The **Ontario Municipal Board (OMB)** is an independent adjudicative tribunal established under statute by the Province of Ontario. The Board hears appeals and applications on a wide range of municipal and land-related matters including official plans, zoning by-laws, subdivision plans, consents and minor variances, land compensation, development charges, ward boundaries, and aggregate resources.

Along with other regulatory and adjudicative agencies, the OMB helps form the core of the administrative justice sector in Ontario. It has been demonstrated that agencies provide access to justice that is less expensive, less complex, and less formal than the courts.

Possessing specialized knowledge of relevant legislation and matters in their particular field, administrative agencies and their adjudicators, or Members, are integral components of Ontario's social and legal infrastructure.

History and Jurisdiction

The OMB is one of the province's longest-standing adjudicative tribunals. It was created in 1897, when the Office of the Provincial Municipal Auditor was established to supervise account keeping by municipalities.

In 1906, the Ontario Railway and Municipal Board was created with the added responsibility of supervising the then-burgeoning rail transportation system between and within municipalities. In 1932, it was renamed the Ontario Municipal Board. While its mandate has changed and greatly expanded over the years, many of the powers given to the OMB at the time of its creation have been retained, albeit with changing scopes of responsibility

Legislative Changes

On January 1, 2003, the *Municipal Act, 2001* replaced the *Municipal Act*, R.S.O. 1990, c. M. 45. As a result, the OMB no longer hears appeals pertaining to Business Improvement Areas (BIAs). A BIA allows local business people and property owners to join together and, with the support of the municipality, organize, finance and carry out physical improvement and promote economic development in a given district.

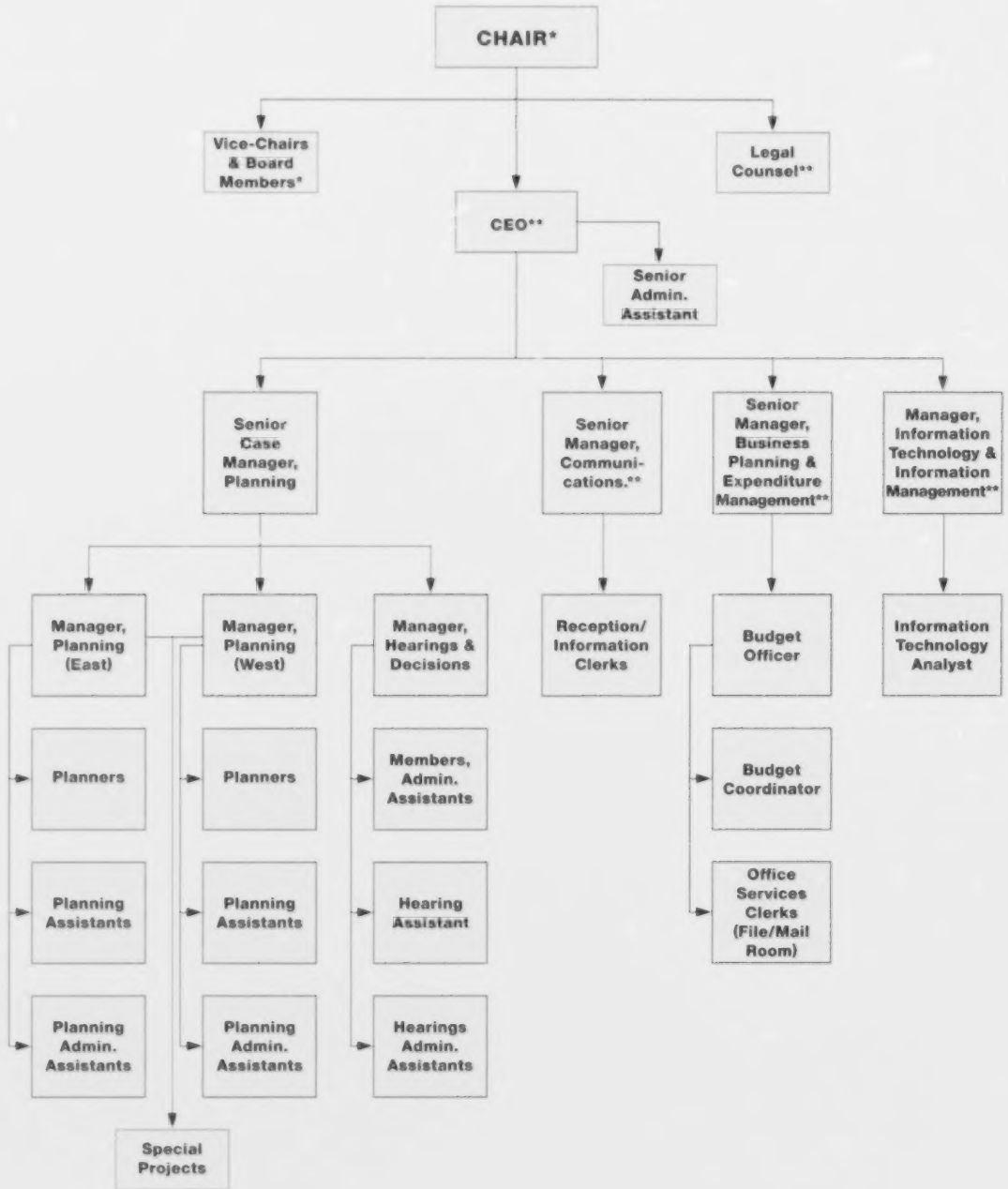
In addition, as a result of the new *Municipal Act*, the *Local Improvement Act* was repealed. The *Local Improvement Act* allowed municipalities to charge back the cost of local improvements – e.g. water and sewer systems construction, or street and sidewalk improvements – to the properties that benefited from the service. Charges that have had priority lien status under the *Local Improvement Act* have continued to have that status under the *Municipal Act, 2001*.

A very small percentage of cases heard before the OMB pertained to BIAs or the repealed *Local Improvement Act*. Therefore, the effects of these changes on the volume and complexion of the Board's caseload were minimal.

Changes to OMB Rules of Practice and Procedure

In March 2003, the OMB's *Rules of Practice and Procedure* were revised to include additional rules and clarification. New rules, and revisions to existing rules, impacted the sections pertaining to court reporters at OMB hearings (*Rules 94-98*), service of Notices of Hearing (*Rules 17-17.2*), and parties' requests for costs incurred as the result of an OMB hearing (*Rules 99-107*).

OMB Organizational Chart



* For information on cross-Board appointments, see Section 3.
** Indicates staff members cross-appointed to the ARB, OMB and BON.

2. Operations 2002-2003

File and Case Intake

Each incoming appeal to the OMB is assigned both a file number and a case number. File numbers are unique, but those appeals relating to a specific proposal or development are grouped under a shared case number. This means that a single case can vary greatly in size and/or complexity. For example, in an appeal of a minor variance matter one file may represent the entirety of the case; yet in matters such as an official plan, zoning by-law, subdivision or site plan, one case may be comprised of numerous files.

During the 2002-2003 fiscal year, there was an increase in the number of cases and files the Board received over the previous fiscal year. Parties are accessing the system to a greater degree than in previous years. This has led to an increase in staff time required to manage the caseload outside of the hearing room, especially with respect to the number of requests for information about OMB processes and procedures.

Table 1: **Case and File Intake and Closure**

Caseload	**2001 - 2002**	**2002 - 2003**
Cases Received	1,257	1,302
Files Received	1,816	2,012
Cases Closed	**1,378**	**1,210**
Files Closed	**2,003**	**1,860**

The OMB received 2,012 files during the 2002-2003 fiscal year, a 10 per cent increase over the previous fiscal year. All file types other than appeals related to subdivision planning, development charges and capital expenditures saw an increase in number over the previous fiscal year. In 2002-2003 one joint board hearing took place before the OMB and the Environmental Review Tribunal. Joint board hearings are held under the provisions of the *Consolidated Hearings Act* and are coordinated by the Office of Consolidated Hearings.

Table 2: **OMB File Types Received**

Files Received by Type (Appeals and Applications)	**2000 - 2001**		**2001 - 2002**		**2002 - 2003**	
	#	%	#	%	#	%
Minor Variances	568	28	549	30	653	32
Consents	385	19	323	18	360	18
Zoning By-laws	309	15	273	15	293	15
Official Plans	264	13	194	10	223	11
Zoning Refusal or Inaction	209	10	166	9	192	10
Plans of Subdivision	99	5	143	8	93	5
Municipal Structure (inc. site plans)	114	6	87	5	139	7
Development Charges	43	2	49	3	7	<1
Land Compensation	37	2	27	1	37	2
Capital Expenditures	16	1	24	1	14	1
Joint Board	5	<1	0	0	1	<1
TOTAL	**2,049**	**100**	**1,835**	**100**	**2,012**	**100**

During the 2002-2003 fiscal year, the OMB received 1,299 cases, a 3 per cent increase over the previous fiscal year. The OMB's rate of case closure in 2002-2003 was marginally lower than in 2001-2002.

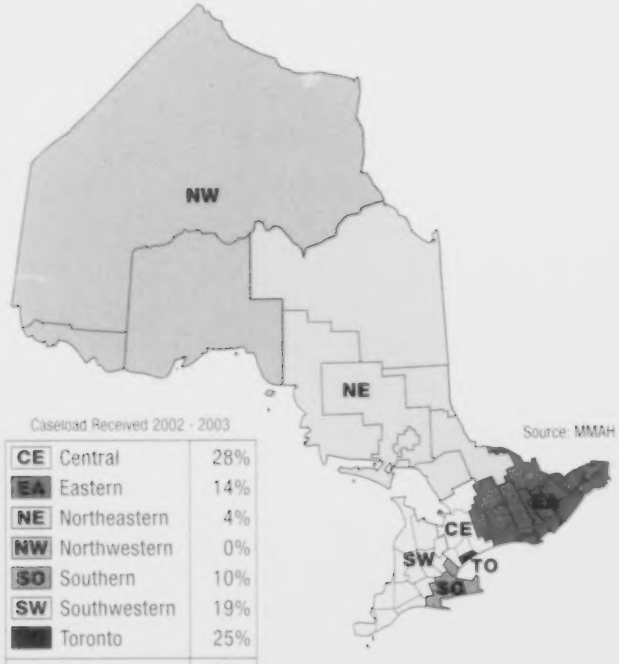
Table 3: **OMB Cases by Type Received, Closed and Active for 2002-2003**

Case Type	Cases Opened	Cases Closed	Caseload at March 31/03
Planning	1,241	1,169	1,396
Municipal Finance	14	19	6
Land Compensation	37	25	127
Development Charges	6	8	43
Joint Board	1	0	1
TOTAL	**1,299**	**1,221**	**1,573**

Caseload Distribution

Historically, the majority of the OMB's caseload has originated from the City of Toronto and the regions of Durham, Halton, Peel and York. The 2002-2003 fiscal year saw the continuation of this trend with 25 per cent of the Board's caseload coming from the City of Toronto alone. Generally, this trend can be traced to the higher volume of planning applications considered in the province's larger urban centres. The provincial distribution of cases opened during the 2002-2003 fiscal year is as follows:

Figure 1: **OMB Caseload Distribution for 2002-2003**



Caseload Received 2002 - 2003

CE	Central	28%
EA	Eastern	14%
NE	Northeastern	4%
NW	Northwestern	0%
SO	Southern	10%
SW	Southwestern	19%
TO	Toronto	25%
	Total	**100%**

Source: MMAH

Source: OMB

Case Type	Cases Opened	Cases Closed	Caseload at March 31/03
Planning	1,241	1,160	1,395
Municipal Finance	14	10	6
Land Compensation	27	28	12
Development Charges	16	4	41
Joint Board	1	1	1
TOTAL	1,299	1,221	1,573

Caseload Distribution

NW

NE

CE

EA

NE

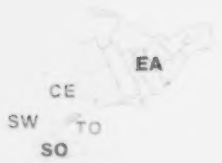
NW

SO

SW

TO

Total 100%



Case Processing

The OMB continued its efforts to minimize the time from receipt of a case to its resolution. Staff members worked with parties to thoroughly review each case and identify parties, establish issues and case complexity, discuss the novelty of the issues, and promote awareness of various legislated deadlines.

The planners and planning assistants explored with the parties the potential for mediation to be applied to the case and/or the use of a pre-hearing as a mechanism to assist the parties in moving a matter forward to resolution. Administrative staff were also responsible for carrying out the instructions and decisions issued by OMB Members in the management of a case and assisting Members in communicating directions to the parties.

For the OMB's planning purposes, the province is divided into two halves: "East" and "West." A team of planners and planning assistants is assigned to each half. The two teams are responsible for cases within their assigned region. This structure provides the OMB's clients with a consistent point of contact at the OMB. Assigning caseload responsibility along regional lines also allows managers and staff to build regional expertise, follow what is occurring at the local level and predict which matters may ultimately be brought before the OMB for adjudication.

Hearing Activity

The OMB scheduled 2,081 hearing events during the 2002-2003 fiscal year. This represents a slight increase in the number of scheduled hearings over the previous fiscal year. Of the 2,081 cases scheduled to be heard, 1,670 resulted in hearings. Although there were more hearing events scheduled in 2002-2003, there were 26 fewer cases that actually resulted in hearings, compared to 2001-2002. The OMB is conscious of the costs incurred by individuals in pursuing matters before it, and administrative staff and Members take care to confirm that all hearing events are necessary and efficiently scheduled. The OMB streams cases before it appropriately and provides access to alternative dispute resolution opportunities outside the traditional hearing procedures.

Mediation, Pre-hearings and Teleconferences

During fiscal 2002-2003, the OMB scheduled 50 mediation events. As was the case in 2001-2002, when 61 mediation events were held, parties were often ready to explore opportunities for the resolution of matters outside the traditional adjudicative hearing process. OMB Members continued to raise the option of mediation with the parties during the pre-hearing process. While it cannot be imposed on parties, where parties voluntarily enter into the process with sincere intentions, mediation has proven either to fully resolve matters or reduce the number of issues that require adjudication through the hearing process. Pre-hearing activity and teleconferences also remained useful tools. Parties continued to find that pre-hearings and teleconference calls assisted in focusing and organizing issues to be addressed at the OMB hearing.

Performance Measures

In 1999, the OMB established performance goals to measure and report on its performance as well as to improve its efficiency. After the first year, these goals were re-evaluated and the targets set at more aggressive levels for subsequent years.

The performance measures track the timeliness of the OMB in processing appeals from the receipt of a case until the hearing process is complete and a decision is issued. Performance measures cover three phases of case resolution: "processing," "scheduling" and "decision."

In 2002-2003, the level of performance exhibited by the OMB met or exceeded targets in all areas, except the 60-day target for case processing and the 30-day target for decision issuance. This was due to the Ontario Public Service labour disruption that began in March 2002, during which all case processing was halted. Despite this disruption, the OMB was able to meet both its 120-day processing target and its 90-day decision target. The following sections explain the three phases of case processing at the OMB and the performance standards that have been established for each.

Processing Phase

This performance indicator measures the time from the date a case is received at the OMB to the send-date to its hearings division for scheduling. The indicator includes the time taken to create the case, enter information in the OMB database, review the information to ensure all submission requirements have been met, await any additional related appeals, and discuss the issues with the parties in order to determine the appropriate type and length of the hearing.

In some situations, for a variety of reasons, one or more of the parties may ask that the case be put on hold. Information received by the OMB may be incomplete or may have to be held in abeyance pending a decision by a municipal council on an application that is best heard concurrently with the case before the OMB. Each of these factors may affect the length of time devoted to the processing phase. Consequently, there are some circumstances that create delays over which the OMB has little or no control.

As in 2001-2002, the OMB met its 120-day processing target.

Table 4: **Targets and Results for Processing Phase**

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Targets	**Results**	**Targets**	**Results**	**Targets**	**Results**
65% within 60 days	67%	65% within 60 days	65%	65% within 60 days	51%*
75% within 120 days	80%	75% within 120 days	80%	75% within 120 days	76%

*An OPS labour disruption impacted this target. Although no case processing activity occurred during the labour disruption, the calculation remained from the date of receipt of the case.

Scheduling Phase

This performance indicator sets targets concerning the time period beginning when a case is ready to be scheduled for a hearing event and ending on the start date of that hearing event. This measure takes into account the time required to provide the notice of hearing, which ranges from 10 days for motions to as many as 60 days for appeals relating to the refusal or neglect of a municipal council to make a decision on an application. In most cases, the OMB's practice is to provide notice of hearing at least 35 days prior to the hearing date.

The OMB maintained results consistent with the previous fiscal year, meeting or exceeding the established targets.

Table 5: **Targets and Results for Scheduling Phase**

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Targets	**Results**	**Targets**	**Results**	**Targets**	**Results**
85% within 90 days	88%	85% within 90 days	90%	85% within 90 days	88%
95% within 120 days	95%	95% within 120 days	96%	95% within 120 days	96%

Decision Phase

The decision phase commences once a hearing event is completed. It measures the time from the end date of a hearing to the date that the decision is issued.

As its first priority, the OMB is committed to rendering well-reasoned decisions. The length of the hearing, the amount of evidence, the number of witnesses and the complexity of the appeal are all factors that affect the time it takes for a Member(s) to issue a decision.

The OMB's performance is consistent with the previous fiscal year. Although the 30-day target was not achieved, the 90-day target was met.

Table 6: **Targets and Results for Decision Phase**

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Targets	**Results**	**Targets**	**Results**	**Targets**	**Results**
80% within 30 days	78%	80% within 30 days	75%	80% within 30 days	75%
90% within 90 days	94%	90% within 90 days	95%	90% within 90 days	90%

Information Technology and Electronic Service Delivery (ESD)

"E-Decisions," launched in March 2001, has proven to be a great success, with an extremely positive response from stakeholders. At the OMB's website, ***www.omb.gov.on.ca***, interested parties can go online at any time and access all decisions issued by the OMB since January 1, 2001.

In March 2003, the OMB launched "E-Status." E-Status provides details on cases that have been received by the OMB since November 8, 2002. When visitors to the Board's website identify a specific file or case of interest from the listing, information about scheduled hearings, as well as information about Decisions and Orders that have been issued by the OMB, will be displayed.

The OMB has also implemented a pilot project called "E-Documents." Through this project, the OMB will provide a hosting service for posting documents on its website. The documents that are eligible are those identified at the pre-hearing conference for exchange between parties prior to a specified date. Although the program is not expected to replace the official service of documents between parties, it will, however, provide the general public and OMB stakeholders with convenient access to such documents.

In keeping with matters electronic, the OMB's case management information system (CMIS) remained a critical internal component in its ability to deliver efficient service to the public and stakeholders. Continual improvements to CMIS have been made to allow greater ease of use for OMB staff. Recent refinements have meant faster analysis of caseloads and statistical reports as well as easier tracking of trends and quicker access to key information requested by clients.

The OMB has also developed an extensive Intranet site, which provides staff and Members with easy access to such information as hearing locations, contact lists, online procedure manuals, presentations and speeches. This site is constantly updated, and plans have been made for a more consolidated Intranet site with the ARB.

OMB Members reside in communities throughout Ontario, presiding over hearings anywhere in the province. Electronic access for the Members becomes an important means of communication between the OMB office in Toronto and the Board's many hearing locations. OMB staff make extensive use of e-mail to communicate with Members and seek direction on specific issues, and many Members transmit decisions to the OMB electronically.

Stakeholder Consultation

The OMB maintained its tradition of outreach to its stakeholders. Members participated in education events sponsored by OMB stakeholders, as well as meetings to introduce new initiatives and to consult on proposed practices and procedures, including the increased use of alternative dispute resolution techniques. Some of the groups that the OMB addressed during the fiscal year included: the Ontario Bar Association, Urban Development Institute, Ontario Professional Planners Institute, Canadian Institute of Planners, Greater Toronto Home Builders Association, Ottawa-Carleton Home Builders Association, the University of Western Ontario, Conestoga College and the Law Society of Upper Canada.

Members' Continuing Education

The OMB places tremendous importance on Member education. The Continuing Education Committee conducted a variety of monthly workshops, and the yearly three-day training seminar took place in May 2002. Furthermore, a majority of OMB Members attended a 40-hour accredited mediation course and obtained certification as mediators.

The OMB actively supports the Society of Ontario Adjudicators and Regulators, its training programs and its annual Conference of Ontario Boards and Agencies. Some OMB adjudicators hold membership in the Council of Canadian Administrative Tribunals. Also, some OMB Members and staff serve as executives of these groups.

3. OMB Members 2002-2003

At the end of the 2002-2003 fiscal year, there were 29 full-time (Order-in-Council) appointees to the OMB. The lieutenant governor, following a process that includes an opportunity for review by the all-party Standing Committee on Government Agencies, appoints Members to a three-year term. Members of the OMB include professionals from different areas of the province with diverse backgrounds such as lawyers, former elected officials, engineers, surveyors, planners and public administrators.

Chair and Vice Chairs

Chair	Date Appointed
JOHNSON, David J.†	November 15, 2000
Vice Chairs	
EGER, Marilyn F.	August 6, 1991
Vice Chair	September 8, 1994
HUBBARD, Marie*	December 10, 1997
Vice Chair	December 10, 2000
O'BRIEN, James	January 1, 1997
Vice Chair	September 5, 2000
OWEN, Robert D. M.*	January 4, 1983
Vice Chair	August 27, 1992
SEABORN, Jan de P.*	May 31, 2000
Vice Chair	May 31, 2000
TILSON, David	February 27, 2003
Vice Chair	February 27, 2003

OMB Members

Members	Date Appointed
AKER, John R.	May 10, 2000
BEACH, Calvin A.	March 2, 1992
BECCAREA, Robert A.	October 21, 1998
BISHOP, Gregory C.P.	September 18, 2000
BOXMA, J. Robert***	January 1, 1997
CRAWFORD, Norm A.	August 1, 2000
CULHAM, David J.	May 24, 2000
DALY, Gregory J.	October 21, 1998
DRURY, Robert E.***	April 29, 1999
EMO, Ronald J.***	February 5, 1997
GRANGER, Donald R.*	November 3, 1997
HARRON, Gary A.***	December 1, 1982
JACKSON, Norman C.	October 26, 1997
KATARY, Narasim	August 1, 1989
KAY, Robert, C.	February 27, 2003
KRUSHELNICKI, Bruce W.	August 6, 1991
LEE, S. Wilson	July 1, 1998
MAKUCH, Richard	November 22, 1998
MILLS, James R.	May 10, 1982
ROGERS, Susan D.	September 8, 1997
SMOUT, Jennifer A.	May 22, 2003
WYGER, Penny L.	November 25, 1998

note: † indicates Chair was cross-appointed to the OMB, ARB and BON as of March 31, 2003.
* indicates those Members who were cross-appointed to the ARB as of March 31, 2003.
** indicates those Members who are no longer with the OMB as of March 31, 2003.
*** indicates those Members who were cross-appointed to the ARB but are no longer with the OMB as of March 31, 2003.

OMB Member Biographies

All Vice-Chairs and Members of the Board are members of the Society of Ontario Adjudicators and Regulators.

John R. Aker was appointed to the OMB on May 10, 2000. Prior to joining the Board, he was president of Schofield-Aker Insurance in Oshawa. Mr. Aker was a councillor in the City of Oshawa and the Region of Durham for over twenty years and also served as works chairman in Durham and as a member of the planning committee in Oshawa for several years. He is a graduate of Queen's University in business and commerce.

Calvin A. Beach was appointed to the OMB on March 2, 1992. Prior to joining the Board, he was an associate partner with the IBI Group. Mr. Beach is a professional engineer with design and management experience on civil and municipal engineering projects in the United Kingdom and Canada.

Robert A. Beccarea was appointed to the OMB on October 21, 1998. Prior to joining the Board, he was a lawyer in private practice for 27 years. He also served nine years as a City of London councillor and was chair of its planning committee. Mr. Beccarea holds a law degree from the University of Western Ontario.

Gregory C. P. Bishop was appointed to the OMB on September 18, 2000. Prior to joining the Board, he practised as an Ontario land surveyor for many years in rural Ontario. In 1997, he entered the financial planning and insurance industry. Mr. Bishop also served for five years as a member and the chairman of the local community and housing corporation. A professional engineer, he is a graduate of the University of New Brunswick.

J. Robert Boxma was appointed to the OMB on January 1, 1997 and cross-appointed to the ARB on March 31, 2000. Prior to joining the Boards, he was with the firm of Smith, Lyons in the City of Toronto and practised many years in the municipal and planning fields, appearing frequently before the OMB and the Environmental Assessment Board. Mr. Boxma holds a Master's Degree in law from the London School of Economics.

Norman A. Crawford was appointed to the OMB on August 1, 2000. Prior to joining the Board, he operated a general law practice in Kitchener, Ontario and has practised in the public, corporate and private sectors. A lawyer since 1972, Mr. Crawford is a graduate of Osgoode Hall Law School.

David J. Culham was appointed to the OMB on May 24, 2000. Prior to joining the Board, in addition to continuing as a part-time secondary school teacher, he was a councillor with the City of Mississauga and the Region of Peel from their inception in 1974. During his tenure, Mr. Culham was chair of numerous committees including planning, public works, and the public vehicle authority. Mr. Culham also served on the Blue Ribbon Task Force on air quality in the Greater Toronto Area and, in 2002, was awarded the Queen's Jubilee Medal for his community service. Mr. Culham graduated from the University of Western Ontario in 1967 with a Master's degree in geography and planning.

Greg Daly was appointed to the OMB on October 21, 1998. A registered professional planner, he graduated from Ryerson Polytechnic University and then practised in both the public and private sectors, most recently as senior planner at the law firm Weir & Foulds in Toronto, advising the municipal and environmental law practice group.

Robert E. Drury was appointed to the OMB on April 29, 1999 and was cross-appointed to the ARB on March 31, 2000. He has experience in agriculture, hydrology and small business and served as mayor of Oro-Medonte Township for nine years as well as the warden of Simcoe County. Mr. Drury has also been a member and chair of various municipal planning committees.

Marilyn F.V. Eger was appointed to the OMB on August 6, 1991, and became a Vice-Chair on September 8, 1994. A planner, she was previously with the Regional Municipality of Peel and the Credit Valley Conservation Authority. Ms. Eger holds a Master's degree in environmental studies from York University.

Ronald J. Emo, P.L.E. was appointed to the OMB on February 5, 1997 and cross-appointed to the ARB on May 10, 2000. An Ontario land surveyor and land economist, he practised in Collingwood and served on Collingwood town council for ten years, eight of which as mayor. Mr. Emo also chaired several inter-municipal committees, such as waste management and housing. He holds a degree in geography and political science from Wilfred Laurier University.

Donald Granger was cross-appointed to the OMB and the ARB on November 3, 1997. Prior to joining the Boards, he was a college professor and coordinator of the Municipal Planning and Development Program at Mohawk College from 1978 to 1997. Mr. Granger also served terms as deputy mayor and mayor of the Town of Flamborough as well as councillor for the Region of Hamilton-Wentworth.

Gary A. Harron was appointed to the OMB on December 1, 1982. He is a former reeve of Amabel Township and former warden of Bruce County. A graduate of the University of Guelph, he has an extensive background in agriculture.

Marie Hubbard was appointed to the OMB on December 10, 1997 and as a Vice-Chair on December 10, 2000 – at which time she was also appointed as a Vice-Chair of the ARB. She is a former mayor of the Town of Newcastle and was also chair of the planning committee for the Region of Durham.

Norman C. Jackson was appointed to the OMB on October 26, 1997. He was the solicitor for the City of Kingston for 20 years and, previously, a solicitor with the City of Ottawa appearing frequently before the Board on planning and municipal matters.

David J. Johnson was appointed Chair of the OMB, ARB and BON on November 15, 2000. Prior to joining the Boards, he was president and C.E.O. of the Toronto General and Western Hospital Foundation. Mr. Johnson has been a member of the provincial parliament for the Don Mills riding, the minister of education and training, government house leader, minister of health, chair of the Management Board of Cabinet, finance opposition critic, and municipal affairs opposition critic. He was also the mayor of East York for ten years. He holds a Bachelor of Science degree from McMaster University and a Master of Mathematics degree from the University of Waterloo.

Narasim Katary was appointed to the OMB on August 1, 1989. Prior to joining the Board, he was the head of long range planning with the Regional Municipality of Sudbury. He has formal training in engineering, city planning and regional economics.

Robert C. Kay was appointed to the OMB on February 27, 2003. Prior to joining the Board, he spent a number of years as counsel in both the public and private sectors. Active in both professional and community organizations, Mr. Kay is a graduate of Osgoode Hall Law School and a member of the Ontario, Canadian and American Bar Associations.

Bruce W. Krushelnicki was appointed to the OMB on August 6, 1991. Prior to joining the Board, he was an associate professor and director of the Institute of Urban and Environmental Studies at Brock University, where he taught for 12 years. Dr. Krushelnicki studied at the school of Urban and Regional Planning at Queen's University and at the University of Waterloo.

S. Wilson Lee was appointed to the OMB on July 1, 1988. Prior to joining the Board, he served as an assistant regional solicitor with the Regional Municipality of Peel for ten years and, prior to that, as an assistant regional solicitor for the Regional Municipality of Sudbury.

Richard Makuch was appointed to the OMB on November 22, 1998. Prior to joining the Board, he was solicitor for the City of Gloucester and was legal counsel to two major federal tribunals. Mr. Makuch has appeared frequently before the OMB as well as the Federal Court of Appeal. Mr. Makuch holds an Honours Bachelor of Arts degree from Loyola College in Montreal, a Bachelor of Law degree from the University of Ottawa, and was called to the Ontario Bar in 1981.

James R. Mills was appointed to the OMB on May 10, 1982. Prior to joining the Board, he operated his own insurance company for many years. Mr. Mills has a background in sales training and management. He was also a councillor in Muskoka Lakes and he chaired numerous ratepayer groups in both Muskoka and Toronto. As well, Mr. Mills was a member and vice-chair of the Toronto committee of adjustment for nine years as well as a founding member of the Toronto recycling action committee.

James L. O'Brien was appointed to the OMB on January 1, 1997 and as a Vice-Chair on September 5, 2000. He is a lawyer with extensive experience in the municipal and planning areas with the Regional Municipality of Ottawa-Carleton and the City of Ottawa, where he had a great deal of experience appearing before the OMB.

Robert D. M. Owen was appointed to the OMB January 4, 1983. He became a Vice-Chair of the OMB on August 27, 1992 and was cross-appointed as a Vice-Chair of the ARB on February 1, 1998. Prior to joining the Boards, he practised law in Orillia and Toronto. Mr. Owen is a member of the board of directors of the Council of Canadian Administrative Tribunals. A graduate of Queen's University Faculty of Law, he was called to the Ontario Bar in 1970.

Susan D. Rogers was appointed to the OMB on September 8, 1997. Prior to joining the Board, she practised law in the public and private sectors in British Columbia and Ontario, including serving as assistant solicitor and landfill approvals coordinator for the Region of Halton and as a partner at the Toronto law firm of Goodman and Carr. Ms. Rogers has taught business law at Sheridan College as well as legal writing and public law as a part of the Bar admission courses at the Law Society of Upper Canada. Ms. Rogers holds a Bachelor's degree in environmental studies from the University of Waterloo and a Law degree from the University of British Columbia. She was called to the Bar in British Columbia in 1979 and in Ontario in 1982. She has also completed the Phase II arbitration course and the Phase II advanced mediation skills course required by the Arbitration and Mediation Institute of Ontario.

Jan de P. Seaborn was cross-appointed to the OMB as a Vice-Chair on May 31, 2000. Prior to her appointment as a Vice-Chair of the ARB on March 23, 1998, she was a partner in the regulatory, planning and environmental department of a Toronto law firm. Called to the Ontario Bar in 1983, Ms. Seaborn's practice included many appearances as counsel before the Environmental Assessment Board, Joint Board, OMB and federal regulatory tribunals.

Jennifer A. Smout was appointed to the OMB on May 22, 2002. Prior to joining the Board, she was an assistant city solicitor with the City of London. She has been affiliated with Carlyle, Smout Barristers & Solicitors, Brown, Beattie, O'Donovan Barristers & Solicitors, and Siskind, Cromarty, Ivey & Dowler Barristers & Solicitors. Ms. Smout graduated from the University of Western Ontario's law school in 1986 and was called to the Bar two years later.

David Tilson, Q.C. was appointed to the OMB as a Vice-Chair on February 27, 2003. Prior to joining the Board, he was a member of provincial parliament from 1990 to 2002, representing the riding of Dufferin Peel Wellington Grey. Mr. Tilson served two terms on the council of the Town of Orangeville and two terms on the Dufferin County board of education. He is a graduate of the University of New Brunswick and Queen's University and practised law in the Town of Orangeville from 1970 to 1990.

Penny L. Wyger was appointed to the OMB on November 25, 1998. Prior to joining the Board, she was a director of planning and development law at the City of Scarborough and head of the legal department at the Town of Pickering, where she appeared frequently before the Board. Ms. Wyger is a lawyer and holds a Master's degree in public administration.

1. BON Overview

Definition and Purpose of the BON

The Board of Negotiation (BON) serves as an informal tribunal that negotiates compensation settlements in expropriation cases. The BON becomes involved only after alternative avenues for resolving the issues have not succeeded. Meetings with expropriated parties and the authorities are arranged throughout Ontario at no cost to either party. The BON reviews all written documentation and considers the submissions from the parties.

Through mediation, the BON attempts to bring the parties to an agreement on the appropriate compensation for the specific case. With no power to impose a settlement, the BON will, where sufficient information has been submitted, provide an opinion about how to reach fair compensation.

Subsection 27(5) of the *Expropriations Act* provides that BON Members must view the property in question prior to, or during, the hearing. Using its expert mediators, the BON has been able to achieve a high rate of success with the cases brought before it. If no settlement can be reached, the parties can take their appeal to the OMB.

History and Jurisdiction

The BON was formed under the authority of the *Expropriations Procedures Act* 1962/63. The *Act*, which came into force on January 1, 1964, represented one of the recommendations of the report by the Select Committee on Land Expropriation.

As a result of subsequent studies on compensation and procedures, including the reports for the Ontario Law Reform Commission, the *Expropriations Act* came into force on January 1, 1970. Under the *Expropriations Act*, the Land Compensation Board was established, forming a single tribunal that would possess the potential for uniform decision-making. The OMB has now assumed the Land Compensation Board's duties.

2. Operations 2002-2003

Requests for BON Involvement

Table 1: **Meetings Requested and Held April 1, 2002 to March 31, 2003**

	APR	MAY	JUNE	JULY	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	JAN	FEB	MAR	**TOTAL**
Requests Received	1	5	0	1	8	2	2	2	2	3	1	1	**28**
Meetings Held	0	0	1	2	0	4	6	1	1	1	3	0	**19**

Table 2: **Origin of Requests for BON Involvement**

Expropriating Party	Number of Requests	
	2001 - 2002	2002 - 2003
The Corporation of the City of London	2	2
Ministry of Transportation	18	12
The Municipality of Hamilton-Wentworth	1	2
The City of Barrie	0	2
The Municipality of Clarington	1	0
The City of Toronto	0	1
The Regional Municipality of York	2	3
The Town of Aurora	0	1
The Town of Pembroke	0	1
The Region of Peel	0	1
The Town of Caledon	0	1
The City of Cambridge	0	1
The City of Ottawa	0	1
TOTAL	**24**	**28**

3. BON Members 2002-2003

Chair	Date Appointed
JOHNSON, David J.†	November 15, 2000
Members	
DUECK, Ted C.	August 21, 2001
MILNE, John E.*	November 1, 2000
MOWAT, Warren J.	December 20, 1968
PHILLIPS, Esther E.	June 13, 2001
SWAYZE, Gordon W.	June 30, 1976

note: † indicates Chair was cross-appointed to the OMB, ARB and BON as of March 31, 2003.
* indicates those Members who were cross-appointed to the ARB as of March 31, 2003.

BON Member Biographies

Theodore C. (Ted) Dueck was appointed to the BON on August 21, 2001. He also practises as a professional mediator and is a member of the Toronto roster of the Ontario Mandatory Mediation Plan. Mr. Dueck is a chartered mediator with the Alternative Dispute Resolution Institute of Canada. He received his LL.B. from Osgoode Hall in 1977 and was called to the Bar in 1979. Mr. Dueck also holds an LL.M. degree in alternative dispute resolution as well as a Bachelor of Arts degree from Wilfrid Laurier University.

David J. Johnson was appointed Chair of the OMB, ARB and BON on November 15, 2000. Prior to joining the Boards, he was president and C.E.O. of the Toronto General and Western Hospital Foundation. Mr. Johnson has been a member of the provincial parliament for the Don Mills riding, the minister of education and training, government house leader, minister of health, chair of the Management Board of Cabinet, finance opposition critic, and municipal affairs opposition critic. He was also the mayor of East York for ten years. He holds a Bachelor of Science degree from McMaster University and a Master of Mathematics degree from the University of Waterloo.

John E. Milne was appointed to the BON on November 1, 2000. He was cross-appointed to the ARB on March 31, 2003. Mr Milne's career has been in real estate as an appraiser and planner. He is a member of the American Institute of Real Estate Appraisers, the Appraisal Institute of Canada, a former partner of Chambers and Company of Hamilton Real Estate Brokers, as well as a lecturer, councillor and deputy reeve of the Town of Ancaster.

Warren Mowat was appointed to the BON on December 20, 1968. Mr. Mowat is a former real estate broker and a former mayor of the Town of Whitby.

Esther E. Phillips was originally appointed to the BON on February 3, 1993 and re-joined the Board on June 13, 2001. Prior to joining the Board, she spent several years teaching appraisal courses for the Ontario Real Estate Association and various community colleges. In 1986 Ms. Phillips became an accredited appraiser with the Appraisal Institute of Canada. Her appraisal experience focused primarily on development land and investment properties. She graduated from the University of Toronto in 1978 with a degree in economic geography.

Gordon W. Swayze was appointed to the BON on June 30, 1976. Prior to joining the Board, he served as the manager for the real estate division of National Trust, following which he operated his own brokerage and appraisal business. On May 5, 1982 he was designated chairman of the BON, in which capacity he served until April 1, 1998 when he reverted to a part-time Member. He is a member of the American Institute of Real Estate Appraisers, the Appraisal Institute of Canada and is an Ontario land economist.

Part III: Combined 2002-2003 Financial Summary: OMB and BON

1. Financials

Under the authority of section 100 of the *Ontario Municipal Board Act*, filing fees have been set for each application or appeal filed with the OMB. The standard fee is $125.

Revenue collected under section 99 of the *Act* is reported as "miscellaneous." This includes, for example, fees for publications, copies of documents, maps or plans and all certificates provided under legislation. All fees collected by the OMB are remitted to the Ministry of Finance.

Fees Collected

Please note: The BON does not collect fees for its services. The revenue stated below is generated solely through the services of the OMB.

Table 1: **Fees Collected, Fiscal 2002-2003**

	FISCAL YEAR (April 1, 2002 – March 31, 2003)		
Application, Appeal or Renewal Fees	**2000 - 2001 ($)**	**2001 - 2002 ($)**	**2002 - 2003 ($)**
Capital Expenditures	1,750.00	2,875.00	1,875.00
Planning Act Matters	264,995.00	231,275.35	296,201.63
Development Charges	7,500.00	3,375.00	1,000.00
Assessment Appeals*	250.00	0.00	0.00
Miscellaneous	7,374.00	1,357.75	3,029.37
TOTAL	**281,869.50**	**238,883.00**	**302,106.00**

Source: Public Accounts

*A change in legislation, effective January 1, 1998, made the ARB the sole tribunal to resolve assessment appeals.

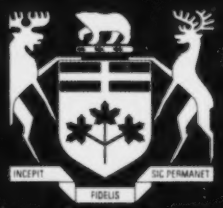
Actual Expenditures

Table 2: **Expenditures of the OMB and BON**

	FISCAL YEAR (April 1, 2002 – March 31, 2003)		
Account Item	**2000 - 2001 ($)**	**2001 - 2002 ($)**	**2002 - 2003 ($)**
Salary and Wages	4,423,277.00	4,600,953.00	4,426,800.00
Employee Benefits	846,490.00	836,274.00	854,390.00
Transportation & Communications	696,390.00	700,454.00	671,427.00
Services	828,173.00	623,977.00	626,675.00
Supplies & Equipment	136,231.00	74,908.00	113,248.00
Transfer Payments	NIL	NIL	NIL
TOTAL	**6,930,561.00**	**6,836,566.00**	**6,692,540.00**

Allocation

The budgets of the OMB and the BON are provided within the *Estimates of the Ministry of the Attorney General* on a fiscal-year basis.



Ontario

Commission des affaires municipales de l'Ontario

et

Commission de négociation

Rapport Annuel 2002-2003

Comment communiquer avec les Commissions :

Commission des affaires municipales de l'Ontario
655, rue Bay
Bureau 1500
Toronto (Ontario) M5G 1E5
Tél. 416 326-6800
Sans frais 1 866 877-8820
Téléc. 416 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Commission de négociation
655, rue Bay
Bureau 1500
Toronto (Ontario) M5G 1E5
Tél. 416 326-4700
Téléc. 416 326-5370

Des exemplaires du présent rapport annuel, ainsi que d'autres publications des Commissions, peuvent être obtenus auprès des Commissions. Pour une copie électronique du rapport annuel, visitez le site Web de la Commission des affaires municipales de l'Ontario à ***www.omb.gov.on.ca***.

Des exemplaires du rapport annuel peuvent également être obtenus par le biais de la :

Librairie de Publications Ontario
880, rue Bay, Toronto (Ontario) M7A 1N8
Téléphone : 416 326-5300

De l'extérieur de Toronto (sauf Ottawa), composez le **1-800-668-9938**.
À Ottawa, composez le 613 238-3630 ou, sans frais, le **1-800-268-8758**.

Un service téléphonique gratuit est prévu pour les malentendants, en Ontario, au **1-800-268-7095**.

Des exemplaires peuvent être commandés par Internet, à ***www.publications.gov.on.ca***.

© Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 2004

ISBN 0-7794-5996-2
ISSN 1703-2822

Ontario
Municipal
Board
655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Commission des
affaires municipales
de l Ontario
655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Ontario

L'honorable Michael Bryant, Procureur Général

Monsieur le Ministre,

Nous avons l'honneur de vous soumettre, pour approbation à l'Assemblée législative, le rapport annuel de la Commission des affaires municipales de l'Ontario et de la Commission de négociation pour l'exercice 2002-2003.

Le tout respectueusement soumis,

Marie Hubbard

Marie Hubbard
Présidente
Commission de révision de
l'évaluation foncière
Commission des affaires municipales de l'Ontario
Commission de négociation

Gail Taylor
Directrice générale
Commission de révision de
l'évaluation foncière
Commission des affaires municipales de l'Ontario
Commission de négociation

Mars 2004

Table des matières

Message de la présidente 1

Partie I : Commission des affaires municipales de l'Ontario

1. Aperçu de la CAMO 2
2. Activités 2002-2003 4
3. Membres de la CAMO 2002-2003 11

Partie II : Commission de négociation

1. Aperçu de la CN 16
2. Activités 2002-2003 16
3. Membres de la CN 2002-2003 17

Partie III : Sommaire financier combiné 2002-2003 : CAMO et CN

1. États financiers 18

Ontario
Municipal
Board
655 Bay St. Suite 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Commission des
affaires municipales
de l Ontario
655 rue Bay Bureau 1500
Toronto, ON M5G 1E5
Tel (416) 326-6800
Fax (416) 326-5370
www.omb.gov.on.ca

Ontario

Message de la présidente

En qualité de présidente actuelle de la Commission des affaires municipales de l'Ontario (CAMO) et de la Commission de négociation (CN), j'ai le plaisir de présenter le rapport annuel 2002-2003.

Pour la majorité des Ontariens, le bien-fonds est l'investissement financier le plus important, et les décisions de planification touchant leur collectivité leur tiennent à cœur. Tout le monde n'est pas toujours d'accord sur la façon dont sa collectivité devrait croître et se développer et des litiges surgissent au sujet de questions de planification communautaire. Pour cette raison, il est fondamental d'avoir un système d'examen objectif, indépendant du processus de prise de décision local, pour ce qui touche aux biens-fonds et à l'aménagement du territoire. C'est l'objectif que s'est imposée la CAMO, qui veille au respect des principes d'équité, de promptitude, de qualité, d'uniformité et de transparence dans tous les aspects de son processus d'arbitrage.

Au cours de l'exercice financier passé, la CAMO a poursuivi ses efforts en vue d'assurer une prestation de services efficace et efficiente, organisant des consultations avec les intervenants dans le souci de mettre au point de nouveaux documents d'information au public et des moyens innovateurs de prestation des services.

Selon les recommandations des intervenants, la CAMO a recouru à la médiation et à d'autres formes de règlement extrajudiciaire des litiges comme modes de résolution des conflits. La majorité des membres de la CAMO a participé à des cours de médiation agréés et la CAMO est en voie d'élaborer un code de déontologie pour ses médiateurs.

Après un processus de consultation auprès des intervenants, la CAMO a apporté des changements à ses Règles de pratique et procédure, destinés à assurer une résolution rapide des questions portées devant la Commission.

Le 1er mars 2003, la CAMO a lancé le service « E-Status », un service d'information sur Internet, qui permet de vérifier le statut des dossiers devant la Commission. Les personnes intéressées peuvent consulter des renseignements sur les audiences prévues, accéder aux décisions et ordonnances de la Commission, ou visiter « E-Decisions », un service en ligne permettant de consulter les décisions de la CAMO.

À notre époque marquée par l'évolution constante des municipalités, les questions de planification communautaire sont examinées à la loupe. Cette réalité donne au mandat et aux fonctions de la CAMO et de la CN une dimension particulièrement importante. Mon rôle de présidente est extrêmement gratifiant. C'est un plaisir pour moi de servir les Ontariens dans un environnement aussi dynamique et motivant.

Marie Hubbard

Marie Hubbard

Mars 2004

1. Aperçu de la CAMO

Définition et objet de la CAMO

La **Commission des affaires municipales de l'Ontario** (CAMO) est un tribunal d'arbitrage indépendant, établi par une loi de la province de l'Ontario. La Commission entend des appels et des demandes sur un large éventail d'affaires municipales et immobilières, comme par exemple les plans officiels, les règlements de zonage, les plans de lotissement, les consentements, les dérogations mineures, l'indemnisation foncière, les redevances d'exploitation, les limites de quartier et les ressources en agrégats.

Avec d'autres organismes réglementaires et tribunaux d'arbitrage, la CAMO forme la base du secteur de la justice administrative en Ontario. Il a été prouvé que les organismes offrent un accès à la justice moins coûteux, moins complexe et moins formel que les tribunaux classiques.

Possédant des connaissances spécialisées des lois et causes afférentes à leur domaine, les organismes administratifs et leurs arbitres, ou membres, sont des piliers intégraux de l'infrastructure sociale et juridique de l'Ontario.

Histoire et compétence

La Commission des affaires municipales de l'Ontario est l'un des plus anciens tribunaux d'arbitrage de la province. Elle a été créée en 1897, lorsque l'Office of the Provincial Municipal Auditor a été établi afin de superviser la tenue des comptes par les municipalités.

En 1906, l'Ontario Railway and Municipal Board est fondée, assumant la responsabilité additionnelle de la supervision du réseau de transport ferroviaire, alors en pleine expansion, au sein des municipalités et entre elles. En 1932, cette commission prend le nom de Commission des affaires municipales de l'Ontario. Bien que le mandat de la Commission ait été considérablement modifié et élargi au fil des ans, un grand nombre des pouvoirs attribués à la CAMO lors de sa création ont été conservés, parfois avec des changements dans l'étendue des responsabilités.

Changements législatifs

Le 1er janvier 2003, la *Loi de 2001 sur les municipalités* a remplacé la *Loi sur les municipalités*, L.R.O. 1990, chap. M. 45. Depuis, la CAMO n'entend plus des appels concernant les aménagements commerciaux. Un aménagement commercial permet aux gens d'affaires et aux propriétaires de joindre leurs forces pour organiser, financer et mettre à exécution des améliorations physiques et promouvoir le développement économique dans un district donné, avec le soutien de la municipalité.

En outre, à la suite de l'adoption de la nouvelle loi sur les municipalités, la *Loi sur les aménagements locaux* a été abrogée. Cette loi permettait aux municipalités de reporter le coût des aménagements locaux, comme les systèmes d'eau et d'égouts, la construction ou les améliorations aux chaussées et trottoirs, sur les biens-fonds qui profitaient de ces services. Les redevances qui avaient un statut de charge prioritaire en vertu de la *Loi sur les aménagements locaux*, ont maintenu ce statut sous le régime de la *Loi de 2001 sur les municipalités*.

Un pourcentage infime des dossiers entendus par la CAMO portait sur des aménagements commerciaux ou la *Loi sur les aménagements locaux* abrogée, ce qui explique les effets minimes de ces changements sur le volume et la nature de la charge de travail de la Commission.

Changements aux Règles de pratique et procédure de la CAMO

En mars 2003, les Règles de pratique et procédure de la CAMO ont été modifiées pour inclure des nouvelles règles et clarifier des dispositions existantes. Les changements visaient les articles portant sur les sténographes judiciaires aux audiences de la CAMO (*Règles 94-98*), la signification des avis d'audience (*Règles 17-17.2*) et les demandes des parties pour dépens engagés en vue de l'audience à la CAMO (*Règles 99-107*).

Organigramme de la CAMO

* Pour plus d'information sur les nommés conjointement, veuillez consulter la section
** Indique les personnels nommés à la CRÉF, à la CN et à la CAMO.

2. Activités 2002-2003

Entrée de dossiers et de causes

Chaque appel interjeté auprès de la Commission des affaires municipales de l'Ontario se voit attribuer un numéro de dossier et un numéro de cause. Les numéros de dossier sont uniques, mais les appels liés à une proposition ou un aménagement précis sont regroupés sous un même numéro de cause. Cela signifie que le contenu et la complexité de chaque cause varient considérablement. Par exemple, dans un appel sur une affaire de dérogation mineure, un dossier peut représenter la totalité de l'affaire, alors que d'autres affaires, comme un plan officiel, un règlement de zonage, un lotissement ou un plan d'emplacement, peuvent être composées de plusieurs dossiers.

Au cours de l'exercice financier 2002-2003, on a constaté une augmentation du nombre de causes et de dossiers reçus par la Commission, par rapport à l'exercice précédent. Les parties font appel au système davantage que par le passé, ce qui a exigé du personnel un plus grand nombre d'heures de travail pour gérer la charge de travail en dehors de la salle d'audience, en particulier pour les demandes de renseignements sur les processus et les procédures de la CAMO.

Tableau 1 : **Entrée et clôture de causes et dossiers**

Charge de travail	**2001 - 2002**	**2002 - 2003**
Causes reçues	1 257	1 302
Dossiers reçus	1 816	2 012
Causes classées	**1 378**	**1 210**
Dossiers classés	**2 003**	**1 860**

La CAMO a reçu 2 012 dossiers au cours de l'exercice financier 2002-2003, soit une augmentation de 10 pour cent par rapport à l'exercice précédent. Tous les types de dossiers, autres que les appels, portant sur la planification de lotissement, les redevances d'exploitation et les dépenses en immobilisations, ont augmenté par rapport à l'exercice dernier. En 2002-2003, une audience jointe a eu lieu devant la CAMO et le Tribunal de l'environnement. Les audiences jointes sont tenues en vertu des dispositions de la *Loi sur la jonction des audiences* et sont coordonnées par le Bureau de jonction des audiences.

Tableau 2 : **Types de dossiers de la CAMO reçus**

Dossiers reçus par type (Appels et demandes)	2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%
Dérogations mineures	568	28	549	30	653	32
Consentements	385	19	323	18	360	18
Règlements de zonage	309	15	273	15	293	15
Plans officiels	264	13	194	10	223	11
Refus de zonage ou inaction	209	10	166	9	192	10
Plans de lotissement	99	5	143	8	93	5
Structure municipale (comprend les plans d'emplacement)	114	6	87	5	139	7
Redevances d'exploitation	43	2	49	3	7	<1
Indemnisation foncière	37	2	27	1	37	2
Dépenses en immobilisations	16	1	24	1	14	1
Commission mixte	5	<1	0	0	1	<1
TOTAL	**2 049**	**100**	**1 835**	**100**	**2 012**	**100**

Au cours de l'exercice financier 2002-2003, la CAMO a reçu 1 299 causes, soit une augmentation de 3 pour cent par rapport à l'exercice financier précédent. Le taux de classement des causes de la CAMO, en 2002-2003, était légèrement inférieur à celui de 2001-2002.

Tableau 3 : **Types de causes de la CAMO reçues, classées et actives pour 2002-2003**

Type de cause	Dossiers ouverts	Dossiers classés	Charge de travail au 31 mars 2003
Planification	1 241	1 169	1 396
Finances municipales	14	19	6
Indemnisation foncière	37	25	127
Redevances d'exploitation	6	8	43
Commission mixte	1	0	1
TOTAL	**1 299**	**1 221**	**1 573**

Distribution de la charge de travail

Habituellement, la majorité des dossiers de la Commission provient de la ville de Toronto et des régions de Durham, Halton, Peel et York. Au cours de l'exercice financier 2002-2003, cette tendance s'est confirmée. 25 pour cent des cas provenant de la ville de Toronto. D'une façon générale, on explique cette tendance par le volume plus élevé de demandes d'aménagement qui sont soumises dans les grands centres urbains de la province.
La distribution provinciale des dossiers ouverts au cours de l'exercice financier 2002-2003 était la suivante :

CE	Centre	20 %
EA	Est	14 %
NE	Nord-Est	4 %
NW	Nord-Ouest	10 %
SO	Sud	10 %
SW	Sud-Ouest	19 %
TO	Toronto	23 %
	Total	100 %

Traitement des cas

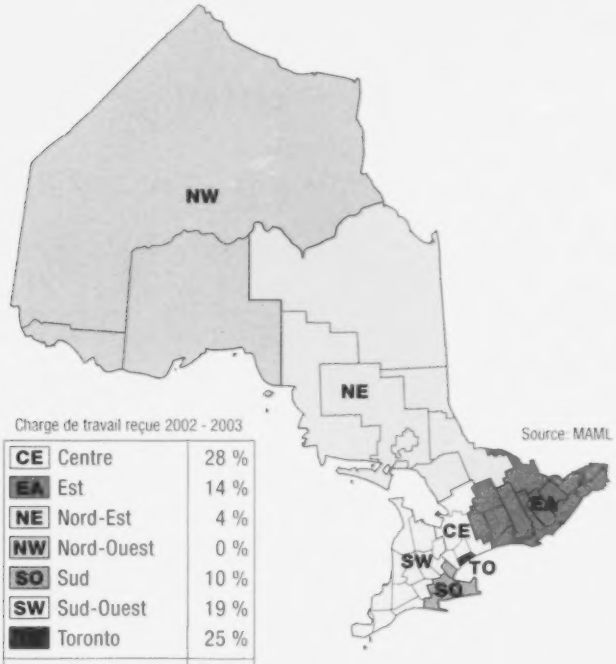
La CAMO a poursuivi ses efforts en vue de minimiser le délai écoulé entre la réception d'une cause et son règlement. Pour chaque dossier, le personnel a travaillé avec les parties pour identifier les parties, établir les questions en litige et la complexité de la cause, discuter de la nouveauté des questions en litige et rappeler les divers délais prescrits par la loi.

Les planificateurs et les adjoints en planification, de concert avec les parties, se sont penchés sur les chances de règlement des litiges que représentent les processus de médiation ou de conférence préparatoire à l'audience pour chaque cas. Le personnel administratif a également la responsabilité d'exécuter les instructions et les décisions rendues par les membres de la Commission dans la gestion d'un cas, et d'aider les membres à communiquer des instructions aux parties.

Distribution de la charge de travail

Habituellement, la majorité des dossiers de la Commission provient de la ville de Toronto et des régions de Durham, Halton, Peel et York. Au cours de l'exercice financier 2002-2003, cette tendance s'est confirmée, 25 pour cent des cas provenant de la ville de Toronto. D'une façon générale, on explique cette tendance par le volume plus élevé de demandes d'aménagement qui sont soumises dans les grands centres urbains de la province.
La distribution provinciale des dossiers ouverts au cours de l'exercice financier 2002-2003 était la suivante :

Figure 1 : **Distribution de la charge de travail de la CAMO pour 2002-2003**



Source: MAML

Charge de travail reçue 2002 - 2003

CE	Centre	28 %
EA	Est	14 %
NE	Nord-Est	4 %
NW	Nord-Ouest	0 %
SO	Sud	10 %
SW	Sud-Ouest	19 %
	Toronto	25 %
Total		**100 %**

Source: CAMO

Traitement des cas

La CAMO a poursuivi ses efforts en vue de minimiser le délai écoulé entre la réception d'une cause et son règlement. Pour chaque dossier, le personnel a travaillé avec les parties pour identifier les parties, établir les questions en litige et la complexité de la cause, discuter de la nouveauté des questions en litige et rappeler les divers délais prescrits par la loi.

Les planificateurs et les adjoints en planification, de concert avec les parties, se sont penchés sur les chances de règlement des litiges que représentent les processus de médiation ou de conférence préparatoire à l'audience pour chaque cas. Le personnel administratif a également la responsabilité d'exécuter les instructions et les décisions rendues par les membres de la Commission dans la gestion d'un cas, et d'aider les membres à communiquer des instructions aux parties.

Aux fins de la planification des activités de la CAMO, la province est divisée en deux parties : l'Est et l'Ouest. Une équipe de planificateurs et d'adjoints en planification est attribuée à chaque moitié. Les deux équipes sont responsables des cas dans leur région attribuée. Cette structure offre aux clients de la Commission un point de contact stable. La répartition de la charge de travail selon les régions permet également aux chefs et au personnel d'acquérir une certaine expertise locale, de suivre les activités au niveau régional et de prédire quelles affaires finiront devant la Commission.

Audiences

La Commission des affaires municipales de l'Ontario a fixé 2 081 audiences au cours de l'exercice financier 2002-2003, soit une légère augmentation du nombre d'audiences inscrites au rôle par rapport à l'exercice précédent. Sur les 2 081 causes inscrites au rôle, 1 670 ont abouti à une audience. Malgré le fait que le nombre d'audiences inscrites au rôle ait été supérieur en 2002-2003, il y a eu en réalité 26 audiences de moins par rapport à 2001-2002. La CAMO étant consciente des coûts que doivent engager les parties, son personnel administrative et ses membres veillent à confirmer auprès des parties que les audiences sont réellement nécessaires et leur date acceptable. La CAMO poursuit ses efforts en vue de simplifier les causes portées devant elle et d'offrir des possibilités de règlement en dehors des procédures traditionnelles.

Médiation, conférences préparatoires à l'audience et téléconférences

Durant l'exercice financier 2002-2003, la Commission a fixé 50 séances de médiation. Comme c'était le cas en 2001-2002, avec 61 séances de médiation, les parties sont souvent enclines à tenter des méthodes de règlement des litiges en dehors du processus traditionnel d'arbitrage. Les membres de la Commission proposent régulièrement aux parties la solution de la médiation durant le processus de conférence préparatoire à l'audience. Bien que la médiation ne puisse pas être imposée aux parties, lorsque les parties choisissent volontairement et sincèrement ce processus de médiation, il se révèle efficace pour résoudre entièrement les différends ou réduire le nombre de questions en litige qui feront l'objet d'une audience. Le recours aux conférences préparatoires à l'audience et aux téléconférences ne s'est pas relâché, les parties étant convaincues que ce processus les aidait à canaliser et organiser les questions qui seront soulevées à l'audience devant la CAMO.

Mesures de la performance

En 1999, la Commission des affaires municipales de l'Ontario a établi des objectifs de performance afin de mesurer sa performance et d'en rendre compte, et d'améliorer son efficacité. Après la première année, les mesures ont été réévaluées et les cibles placées à des niveaux plus élevés pour les années à venir.

Les mesures de la performance évaluent les calendriers suivis par la CAMO dans le traitement des appels, depuis le dépôt d'une cause jusqu'à la fin du processus d'audience et la délivrance de la décision. Les mesures de la performance couvrent trois aspects du processus de règlement de la cause : traitement, inscription au rôle et décision.

En 2002-2003, le niveau de performance enregistré par la CAMO était égal ou supérieur aux cibles dans tous les domaines, à l'exception de la cible des 60 jours pour le traitement et la cible des 30 jours pour la délivrance de la décision. Ces retards s'expliquaient par la grève du syndicat des employés de la fonction publique qui a commencé en mars 2002, et pendant laquelle les activités de traitement des causes ont été interrompues. Malgré cette interruption, la CAMO est parvenue à atteindre sa cible des 120 jours pour le traitement des causes et sa cible des 90 jours pour la délivrance des décisions. Les sections suivantes expliquent les trois phases du traitement des causes à la CAMO et les normes de performance qui ont été établies pour chacune de ces phases.

Phase du traitement

Cet indicateur de la performance mesure le délai écoulé entre la date à laquelle la cause est reçue par la CAMO et la date à laquelle l'affaire est renvoyée à la division des audiences en vue de l'inscription au rôle. On inclut dans ce délai le temps consacré à la création du dossier, à l'entrée de renseignements dans la base de données de la CAMO, à l'examen des données afin de s'assurer que l'appel satisfait aux exigences législatives de soumission, à l'attente de l'issue de tout autre appel connexe, et à la discussion des questions en litige avec les parties en vue de déterminer le type et la durée de l'audience.

Parfois, pour diverses raisons, une ou plusieurs parties peuvent demander de mettre le dossier de côté. Il se peut que des renseignements reçus par la CAMO soient incomplets ou que le dossier doive être mis en suspens en attendant la décision d'un conseil municipal sur une demande qu'il conviendrait d'entendre en même temps que la cause devant la CAMO. Chacun de ces facteurs peut influer sur le temps qui est consacré à la phase de traitement. C'est pourquoi, certaines circonstances peuvent causer des retards sur lesquels la Commission n'a pas ou presque pas d'influence.

Comme en 2001-2002, la CAMO a atteint sa cible des 120 jours pour le traitement.

Tableau 4 : **Cibles et résultats pour la phase du traitement**

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Cibles	**Résultats**	**Cibles**	**Résultats**	**Cibles**	**Résultats**
65 % dans un délai de 60 jours	67 %	65 % dans un délai de 60 jours	65 %	65 % dans un délai de 60 jours	51 %*
75 % dans un délai de 120 jours	80 %	75 % dans un délai de 120 jours	80 %	75 % dans un délai de 120 jours	76 %

*La grève du syndicat des employés de la fonction publique a influé sur les résultats. Bien que le traitement des causes ait été complètement interrompu durant la grève, le calcul commence quand même à la date de réception d'une cause.

Phase de l'inscription au rôle

Cet indicateur de la performance établit des cibles pour le délai écoulé entre le moment où une cause est prête à être inscrite au rôle et la date de l'audience. Cette mesure tient compte du temps nécessaire pour remettre l'avis d'audience, qui varie entre 10 jours pour les motions et 60 jours pour les appels concernant le refus ou l'omission, par un conseil municipal, de prendre une décision sur une demande. Dans la plupart des cas, la Commission remet des avis d'audience préalables de 35 jours.

La CAMO a maintenu des résultats conformes à ceux de l'exercice précédent, atteignant ou dépassant les cibles établies.

Tableau 5 : **Cibles et résultats pour la phase de l'inscription au rôle**

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Cibles	**Résultats**	**Cibles**	**Résultats**	**Cibles**	**Résultats**
85 % dans un délai de 90 jours	88 %	85 % dans un délai de 90 jours	90 %	85 % dans un délai de 90 jours	88 %
95 % dans un délai de 120 jours	95 %	95 % dans un délai de 120 jours	96 %	95 % dans un délai de 120 jours	96 %

Phase de la décision

Cette phase commence une fois que l'audience est terminée. Elle mesure le temps écoulé depuis la date de fin de l'audience jusqu'à la date de la décision.

La Commission s'est fixée pour priorité principale la délivrance de décisions bien motivées. Le temps que prend un membre pour rendre sa décision dépend de la durée de l'audience, de la quantité de preuves, du nombre de témoins et de la complexité de l'appel.

La performance de la Commission suit le modèle de l'exercice financier précédent. Bien que la cible des 30 jours n'ait pas été atteinte, la cible des 90 jours l'a été.

Tableau 6 : **Cibles et résultats pour la phase de la décision**

2000 - 2001		2001 - 2002		2002 - 2003	
Cibles	**Résultats**	**Cibles**	**Résultats**	**Cibles**	**Résultats**
80 % dans un délai de 30 jours	78 %	80 % dans un délai de 30 jours	75 %	80 % dans un délai de 30 jours	75 %
90 % dans un délai de 90 jours	94 %	90 % dans un délai de 90 jours	95 %	90 % dans un délai de 90 jours	90 %

Technologie de l'information et prestation électronique des services (PES)

Le service de décisions en ligne, lancé en mars 2001, s'est révélé un franc succès, enthousiasmant les intervenants. Sur le site Web de la Commission, à ***www.omb.gov.on.ca***, les parties intéressées peuvent accéder en ligne, n'importe quand, aux décisions de la CAMO rendues à partir du 1er janvier 2001.

En mars 2003, la CAMO a mis au point la fonction « E-Statut ». Cette option fournit des renseignements sur les dossiers que la CAMO reçoit depuis le 8 novembre 2002. Le visiteur peut sélectionner un dossier ou une cause de la liste figurant sur le site Web de la Commission pour faire apparaître à l'écran des renseignements sur les audiences prévues, les décisions et les ordonnances délivrées par la CAMO.

La CAMO a également lancé un projet pilote intitulé « E-Documents » (Documents électroniques). Dans le cadre de ce projet, la Commission fournira un service d'hôte pour afficher des documents sur son site Internet. Les documents admissibles seront ceux que les parties auront déterminés à la conférence préparatoire à l'audience comme devant être échangés entre elles avant une date précise. Le programme n'entend pas remplacer le processus de signification officielle de documents entre les parties. Néanmoins, il permettra au public et aux intervenants de la CAMO d'avoir plus facilement accès à ces documents.

Toujours sur le plan de l'électronique, le Système de gestion des cas de la Commission des affaires municipales de l'Ontario demeure essentiel à la capacité de la Commission de fournir des services au public et aux intervenants. Il est sans cesse amélioré afin de faciliter son utilisation pour le personnel de la CAMO. Les dernières améliorations ont permis d'accélérer la vitesse de l'analyse de la charge de travail et des données statistiques aux fins des rapports sur la performance, de faciliter le suivi des tendances et d'accélérer l'accès aux renseignements clés demandés par les clients.

La Commission a également mis au point un site Intranet complet qui offre des renseignements d'accès facile aux personnel et membres de la Commission sur le lieu des audiences, les listes de personnes-ressources, les manuels de procédure en ligne, les présentations et les discours. Ce site est régulièrement mis à jour. Il est prévu d'étoffer le contenu du site Intranet de la Commission de révision de l'évaluation foncière.

Les membres de la CAMO résident à divers endroits de la province et président des audiences n'importe où dans la province. La technologie électronique est devenue un moyen de communication essentiel pour les membres, entre les bureaux de la Commission à Toronto et les nombreux lieux d'audience de la Commission. Le personnel de la Commission s'appuie considérablement sur le courrier électronique pour communiquer avec les membres et obtenir des instructions sur des questions liées à certains cas précis. Un grand nombre de membres choisissent de transmettre leurs décisions à la Commission par voie électronique.

Consultations avec les intervenants

La Commission des affaires municipales de l'Ontario a maintenu sa tradition de liaison avec ses intervenants. Les membres ont participé à plusieurs activités d'information, commanditées par les intervenants, et rencontres avec les intervenants, destinées à présenter les nouvelles initiatives et à consulter les intervenants au sujet de pratiques et procédures proposées, comme le recours accru aux techniques de règlement extrajudiciaire des litiges. Au nombre des groupes que la CAMO a consultés au cours de l'exercice financier, mentionnons : l'Association du Barreau de l'Ontario, l'Institut du développement urbain, l'Institut des planificateurs professionnels de l'Ontario, l'Institut canadien des urbanistes, la Greater Toronto Home Builders Association, l'Association des constructeurs d'habitations d'Ottawa-Carleton, l'Université Western Ontario, le Collège Conestoga et le Barreau du Haut-Canada.

Éducation continue des membres

La Commission accorde une extrême importance à l'éducation de ses membres. Le comité d'éducation continue à organiser des ateliers mensuels sur divers sujets, et le séminaire de formation annuel de trois jours a eu lieu en mai 2002. Par ailleurs, la majorité des membres de la CAMO ont participé à un cours de médiation agréé de 40 heures qui leur a permis d'obtenir un certificat de médiateur.

La Commission soutient activement la Society of Ontario Adjudicators and Regulators, ses programmes de formation et sa Conference of Ontario Boards and Agencies (COBA), qui se tient chaque année. Certains membres de la Commission sont membres du Conseil des tribunaux administratifs canadiens (CTAC). Par ailleurs, certains membres et employés de la Commission siègent à des postes de direction de ces groupes.

3. Membres de la CAMO 2002-2003

À la fin de l'exercice financier 2002-2003, on comptait 29 membres à temps plein (nommés par décret) à la Commission. À la suite d'un processus d'évaluation qui prévoit la possibilité d'un examen par le Comité permanent des organismes gouvernementaux (qui regroupe des représentants de tous les partis), le lieutenant-gouverneur nomme les membres pour un mandat de trois ans. Les membres de la CAMO sont des professionnels provenant de différentes régions de la province et de divers secteurs : avocats, anciens représentants élus, ingénieurs, planificateurs, arpenteurs et administrateurs publics.

Président et vice-présidents

Président	Date de nomination
JOHNSON, David J.[1]	15 novembre 2000
Vice-présidents	
EGER, Marilyn F.	6 août 1991
Vice-présidente	8 septembre 1994
HUBBARD, Marie*	10 décembre 1997
Vice-présidente	10 décembre 2000
O'BRIEN, James	1er janvier 1997
Vice-président	5 septembre 2000
OWEN, Robert D. M.*	4 janvier 1983
Vice-président	27 août 1992
SEABORN, Jan de P.*	31 mai 2000
Vice-présidente	31 mai 2000
TILSON, David	27 février 2003
Vice-président	27 février 2003

Membres de la CAMO

Membre	Date de nomination
AKER, John R.	10 mai 2000
BEACH, Calvin A.	2 mars 1992
BECCAREA, Robert A.	21 octobre 1998
BISHOP, Gregory C. P.	18 septembre 2000
BOXMA, J. Robert***	1er janvier 1997
CRAWFORD, Norman A.	1er août 2000
CULHAM, David J.	24 mai 2000
DALY, Gregory J.	21 octobre 1998
DRURY, Robert E.***	29 avril 1999
EMO, Ronald J.***	5 février 1997
GRANGER, Donald R.*	3 novembre 1997
HARRON, Gary A.***	1er décembre 1982
JACKSON, Norman C.	26 octobre 1997
KATARY, Narasim M.	1er août 1989
KAY, Robert C.	27 février 2003
KRUSHELNICKI, Bruce W.	6 août 1991
LEE, S. Wilson	1er juillet 1988
MAKUCH, Richard	22 novembre 1998
MILLS, James R.	10 mai 1982
ROGERS, Susan D.	8 septembre 1997
SMOUT, Jennifer A.	22 mai 2003
WYGER, Penny L.	25 novembre 1998

note : † indique le président de la CAMO, de la CRÉF et de la CN au 31 mars 2003.
* indique les membres qui étaient nommés conjointement à la CRÉF au 31 mars 2003.
** indique les membres qui ne travaillaient plus à la CAMO au 31 mars 2003.
*** indique les membres qui étaient nommés conjointement à la CRÉF, mais qui ne travaillaient plus à la CAMO au 31 mars 2003.

Biographies des membres de la CAMO

Tous les vice-présidents et membres de la Commission sont membres de la Society of Ontario Adjudicators and Regulators.

John R. Aker a été nommé à la CAMO le 10 mai 2000. Avant sa nomination, il était président de Schofield-Aker Insurance à Oshawa. Il a été conseiller municipal de la ville d'Oshawa et conseiller de la région de Durham pendant plus de 20 ans. Il a également rempli les fonctions de président des travaux publics dans la région de Durham et de membre du comité de planification de la ville d'Oshawa, pendant plusieurs années. Il détient un diplôme en commerce de l'Université Queen.

Calvin A. Beach a été nommé à la CAMO le 2 mars 1992. Avant sa nomination, M. Beach était associé du IBI Group. Ingénieur professionnel, son expérience s'étend à la conception et la gestion de projets d'ingénierie civile et municipale au Royaume-Uni et au Canada.

Robert A. Beccarea a été nommé à la CAMO le 21 octobre 1998. Avant sa nomination, il a exercé le métier d'avocat privé pendant 27 ans. M. Beccarea a été conseiller municipal de la ville de London pendant neuf ans et président de son comité de planification. Il est diplômé en droit de l'Université Western Ontario.

Gregory C. P. Bishop est entré à la CAMO le 18 septembre 2000. Avant sa nomination, il a travaillé comme arpenteur-géomètre en Ontario pendant de nombreuses années dans les régions rurales de la province. En 1997, il se lance dans le domaine de l'assurance et de la planification financière. Pendant cinq ans, il remplit les fonctions de membre et de président de la société de logement communautaire locale. Ingénieur, il est diplômé de l'Université du Nouveau-Brunswick.

J. Robert Boxma a été nommé à la CAMO le 1er janvier 1997 et à la Commission de révision de l'évaluation foncière le 31 mars 2000. Avant d'être nommé aux deux Commissions, il a travaillé comme avocat dans le cabinet Smith, Lyons de Toronto, se spécialisant pendant de nombreuses années dans les domaines du droit municipal et de la planification. Il a souvent plaidé devant la CAMO et la Commission des évaluations environnementales. M. Boxma possède une maîtrise en droit de la London School of Economics.

Norman A. Crawford a été nommé à la CAMO le 1er août 2000. Avant sa nomination, il était avocat général à Kitchener (Ontario). M. Crawford exerce le droit depuis 1972. Il est diplômé de la faculté de droit Osgoode Hall.

David J. Culham a été nommé à la CAMO le 24 mai 2000. Avant sa nomination, outre ses fonctions à temps partiel d'enseignant à l'école secondaire, il était conseiller municipal de la ville de Mississauga et de la région de Peel, depuis leur création en 1974. Durant son mandat, M. Culham a présidé de nombreux comités, dont ceux de la planification, des travaux publics et de l'autorité publique. M. Culham a également participé au Blue Ribbon Task Force on air quality dans la région du Grand Toronto et, en 2002, il a reçu la médaille du jubilé de la Reine pour ses services communautaires. Il a obtenu une maîtrise en géographie et planification de l'Université Western Ontario, en 1967.

Greg Daly a été nommé à la CAMO le 21 octobre 1998. Avant sa nomination, il était planificateur principal de l'étude Weir & Foulds à Toronto. Il est diplômé de la Ryerson Polytechnic University.

Robert E. Drury a été nommé à la CAMO le 29 avril 1999 et à la Commission de révision de l'évaluation foncière le 31 mars 2000. Il possède une vaste expérience des domaines de l'agriculture, de l'hydrologie et des petites entreprises. M. Drury a été maire du canton d'Oro-Medonte pendant neuf ans et président du conseil du comté de Simcoe. Il a également siégé comme membre et président à divers comités de planification municipale.

Marilyn F.V. Eger a été nommée à la CAMO le 6 août 1991 et est devenue vice-présidente le 8 septembre 1994. Elle travaillait auparavant comme planificatrice à la municipalité régionale de Peel et à l'Office de protection de la nature de Credit Valley. Elle détient une maîtrise en études environnementales de l'Université York.

Ronald J. Emo, P.L.E. a été nommé à la CAMO le 5 février 1997 et à la Commission de révision de l'évaluation foncière le 10 mai 2000. Arpenteur-géomètre et économiste de l'utilisation des terres de l'Ontario, il a travaillé à Collingwood pendant de nombreuses années. Il a siégé au conseil municipal de Collingwood pendant dix ans, dont huit à titre de maire. M. Emo a participé à plusieurs comités intermunicipaux, notamment dans le domaine de la gestion des déchets et du logement. Il possède un diplôme de géographie et de sciences politiques de l'Université Wilfrid Laurier.

Donald Granger a été nommé à la CAMO et à la Commission de révision de l'évaluation foncière le 3 novembre 1997. Avant d'être nommé aux Commissions, il était professeur de collège et coordonnateur du programme de planification et d'aménagement municipal au Collège Mohawk, de 1978 à 1997. Il a également rempli des mandats d'adjoint au maire et de maire dans la ville de Flamborough, et de conseiller régional à Hamilton-Wentworth.

Gary A. Harron a été nommé à la CAMO le 1er décembre 1982. Il a été préfet du canton d'Amabel et président du conseil du comté de Bruce. Diplômé de l'Université de Guelph, il possède une très riche expérience en agriculture.

Marie Hubbard a été nommée à la CAMO le 10 décembre 1997 et est devenue, le 10 décembre 2000, vice-présidente de la CAMO et vice-présidente de la Commission de révision de l'évaluation foncière. Elle a été maire de la ville de Newcastle et présidente du comité de planification de la région de Durham.

Norman C. Jackson a été nommé à la CAMO le 26 octobre 1997. Il a été avocat de la ville de Kingston pendant 20 ans et auparavant, avocat de la ville d'Ottawa. Il a souvent plaidé devant la Commission dans des affaires liées à des questions municipales et de planification.

David J. Johnson a été nommé président de la CAMO, de la CRÉF et de la CN le 15 novembre 2000. Avant cette nomination, il était président et directeur général de la Toronto General and Western Hospital Foundation. M. Johnson a rempli diverses fonctions dont celles de : député provincial pour la circonscription de Don Mills, ministre de l'Éducation et de la Formation, leader parlementaire du gouvernement, ministre de la Santé, président du Conseil de gestion du gouvernement, porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Finances et porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Affaires municipales. Il a également été maire d'East York pendant dix ans. Il possède un baccalauréat en sciences de l'Université McMaster et une maîtrise en mathématiques de l'Université de Waterloo.

Narasim Katary a été nommé à la CAMO le 1er août 1989. Avant sa nomination, il a dirigé la planification à long terme de la Municipalité régionale de Sudbury. Sa formation s'étend à l'ingénierie, la planification urbaine et l'économie régionale.

Robert C. Kay a été nommé à la CAMO le 27 février 2003. Avant d'entrer à la Commission, il a exercé le droit pendant un certain nombre d'années comme avocat, dans les secteurs privé et public. Actif dans des organisations communautaires et des associations professionnelles, M. Kay est diplômé de la faculté de droit Osgoode Hall et membre des barreaux de l'Ontario, du Canada et d'Amérique.

Bruce W. Krushelnicki a été nommé à la CAMO le 6 août 1991. Avant d'entrer à la Commission, il était professeur agrégé et directeur de l'Institute of Urban and Environmental Studies de l'Université Brock, où il a enseigné pendant 12 ans. Dr Krushelnicki a fait ses études à l'école de planification urbaine et régionale de l'Université Queen et de l'Université de Waterloo.

S. Wilson Lee a été nommé à la CAMO le 1er juillet 1988. Avant d'entrer à la Commission, il a rempli les fonctions de solliciteur adjoint régional de la Municipalité régionale de Peel pendant dix ans, et auparavant, de solliciteur adjoint régional de la Municipalité régionale de Sudbury.

Richard Makuch a été nommé à la CAMO le 22 novembre 1998. Avant d'entrer à la Commission, il était avocat de la ville de Gloucester et conseiller juridique de deux tribunaux fédéraux importants. M. Makuch a souvent plaidé devant la Commission, ainsi que devant la Cour d'appel fédérale. M. Makuch détient un baccalauréat spécialisé du Collège Loyola de Montréal et un baccalauréat en droit de l'Université d'Ottawa. Il a obtenu son brevet d'avocat de l'Ontario en 1981.

James R. Mills a été nommé à la CAMO le 10 mai 1982. Il a dirigé sa propre compagnie d'assurance pendant des années avant d'entrer à la CAMO. Il a une formation en ventes et gestion,. Il a été conseiller municipal à Muskoka Lakes et président de nombreux groupes de contribuables à Muskoka et Toronto. M. Mills a également été membre et vice-président du comité de redressement du Toronto pendant neuf ans, et membre fondateur du comité du recyclage de Toronto.

James L. O'Brien a été nommé à la CAMO le 1er janvier 1997 et est devenu vice-président le 5 septembre 2000. Avocat, il possède une vaste expérience des questions municipales et de la planification, tant dans la Municipalité régionale d'Ottawa-Carleton que dans la ville d'Ottawa. Il a souvent plaidé devant la Commission.

Robert D. M. Owen a été nommé à la CAMO le 4 janvier 1983. Il est devenu vice-président de la CAMO le 27 août 1992 et a été nommé conjointement vice-président de la Commission de révision de l'évaluation foncière le 1er février 1998. Avant sa nomination, il a exercé le droit dans une étude d'avocats à Orillia, puis à Toronto. M. Owen est membre du conseil d'administration du Conseil des tribunaux administratifs canadiens (CTAC). Diplômé de la faculté de droit de l'Université Queen, il a été admis au barreau de l'Ontario en 1970.

Susan D. Rogers a été nommée à la CAMO le 8 septembre 1997. Avant sa nomination, elle a exercé le droit dans les secteurs privé et public, en Colombie-Britannique et en Ontario. Elle a notamment été conseillère juridique adjointe et coordonnatrice des approbations pour décharges pour la région de Halton et associée dans l'étude Goodman and Carr à Toronto. Mme Rogers a enseigné le droit commercial au Collège Sheridan ainsi que la rédaction juridique et le droit public dans le cadre du cours de préparation au brevet d'avocat du Barreau du Haut-Canada. Elle détient un baccalauréat en études environnementales de l'Université de Waterloo et un dilpôme en droit de l'Université de Colombie-Britannique. Elle est devenue membre du barreau de Colombie-Britannique en 1979 et du barreau de l'Ontario en 1982. Elle a également suivi le cours d'arbitrage de la phase II et le cours de médiation avancé de la phase II exigés par l'Arbitration and Mediation Institute of Ontario.

Jan de P. Seaborn a été nommée conjointement vice-présidente de la CAMO le 31 mai 2000. Avant sa nomination comme vice-présidente de la Commission de révision de l'évaluation foncière le 23 mars 1998, elle était associée dans une étude de droit de Toronto, dans le service spécialisé dans la réglementation, la planification et l'environnement. Admise au barreau de l'Ontario en 1983, elle a plaidé à plusieurs reprises devant la Commission des évaluations environnementales, la Commission mixte, la Commission des affaires municipales de l'Ontario, de même que devant des tribunaux de réglementation fédéraux.

Jennifer A. Smout a été nommée à la CAMO le 22 mais 2002. Avant d'entrer à la Commission, elle était conseillère juridique adjointe pour la ville de London. Elle a travaillé pour les études Carlyle, Smout Barristers & Solicitors, Brown, Beattie, O'Donovan Barristers & Solicitors, et Siskind, Cromarty, Ivey & Dowler Barristers & Solicitors. Mme Smout est diplômée de la faculté de droit de l'Université Western Ontario, en 1986. Elle a été admise au barreau deux ans plus tard.

David Tilson, c.r. a été nommé à la CAMO en qualité de vice-président le 27 février 2003. Avant d'entrer à la Commission, il a été député provincial, de 1990 à 2002, représentant la circonscription de Dufferin Peel Wellington Grey. M. Tilson a rempli deux mandats au conseil de la ville d'Orangeville et deux mandats au conseil de l'éducation du comté de Dufferin. Diplômé de l'Université du Nouveau-Brunswick et de l'Université Queen, il a exercé le droit dans la ville d'Orangeville de 1970 à 1990.

Penny L. Wyger a été nommée à la CAMO le 25 novembre 1998. Avant d'entrer à la Commission, elle était directrice du droit de la planification et de l'aménagement du territoire à la ville de Scarborough et directrice du contentieux de la ville de Pickering. Avocate, elle possède une maîtrise en administration publique.

1. Aperçu de la CN

Définition et objet de la Commission de négociation

La Commission de négociation (CN) est un tribunal informel qui négocie des règlements d'indemnisation dans des cas d'expropriation. La CN n'entre en jeu que si les autres moyens de règlement des questions en litige ont échoué. Les réunions entre les parties expropriées et les représentants officiels sont organisées dans tout l'Ontario, sans aucun frais pour les parties. La Commission examine tous les documents écrits produits par les parties ainsi que leurs observations.

En recourant à la médiation, la Commission tente de rapprocher les parties pour arriver à une entente sur l'indemnisation appropriée selon les circonstances. Ne détenant pas le pouvoir d'imposer un règlement, la Commission rend un avis sur la manière de conclure une entente d'indemnisation juste, lorsqu'elle détient suffisamment de renseignements.

En vertu du paragraphe 27 (5) de la *Loi sur l'expropriation*, les membres de la CN doivent visiter le bien-fonds en cause avant ou pendant l'audience. Par le biais de ses médiateurs chevronnés, la CN a réussi à atteindre un taux élevé de règlement des affaires portées devant elle. Si aucun règlement n'est conclu, les parties ont la possibilité d'interjeter appel devant la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

Histoire et compétence

La Commission de négociation a été créée en vertu de l'*Expropriations Procedures Act 1962/63*. Cette loi, entrée en vigueur le 1er janvier 1964, faisait suite à l'une des recommandations contenues dans le rapport du comité spécial sur l'expropriation foncière.

À la suite d'études ultérieures sur l'indemnisation et les procédures connexes, dont les rapports de la Commission de réforme du droit de l'Ontario, la *Loi sur l'expropriation* est entrée en vigueur le 1er janvier 1970. Cette loi établissait l'Office d'indemnisation foncière, constituant un tribunal unique qui détenait la capacité de prendre des décisions uniformes. Par la suite, les fonctions de l'Office d'indemnisation foncière ont été transférées à la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

2. Activités 2002-2003

Demandes d'intervention de la Commission

Tableau 1 : Réunions demandées et tenues du 1er avril 2002 au 31 mars 2003

	AVR	MAI	JUIN	JUIL	AOÛT	SEP	OCT	NOV	DÉC	JAN	FÉV	MAR	**TOTAL**
Demandes reçues	1	5	0	1	8	2	2	2	2	3	1	1	**28**
Réunions tenues	0	0	1	2	0	4	6	1	1	1	3	0	**19**

Tableau 2 : **Origine des demandes d'intervention de la CN**

Partie expropriant	Nombre de demandes	
	2001 - 2002	2002 - 2003
Corporation de la cité de London	2	2
Ministère des Transports	18	12
Municipalité de Hamilton-Wentworth	1	2
Ville de Barrie	0	2
Municipalité de Clarington	1	0
Ville de Toronto	0	1
Municipalité régionale de York	2	3
Ville d'Aurora	0	1
Ville de Pembroke	0	1
Région de Peel	0	1
Ville de Caledon	0	1
Ville de Cambridge	0	1
Ville d'Ottawa	0	1
TOTAL	**24**	**28**

3. Membres de la CN 2002-2003

Président	Date de nomination
JOHNSON, David J.†	15 novembre 2000
Members	
DUECK, Ted C.	21 août 2001
MILNE, John E.*	1er novembre 2000
MOWAT, Warren J.	20 décembre 1968
PHILLIPS, Esther E.	13 juin 2001
SWAYZE, Gordon W.	30 juin 1976

note : † indique le président de la CAMO, de la CREF et de la CN au 31 mars 2003.
* indique les membres qui étaient nommés conjointement à la CREF au 31 mars 2003.

Biolgraphies des membres de la Commission de négociation

Theodore C. (Ted) Dueck a été nommé à la CN le 21 août 2001. Ses compétences de médiateur professionnel lui ont assuré une place sur la liste de Toronto des médiateurs participant au programme de médiation obligatoire de l'Ontario. M. Dueck a obtenu le titre de médiateur accrédité auprès de l'ADR Institute of Canada. Il a obtenu un baccalauréat en droit Osgoode Hall, en 1977, et est membre du Barreau de l'Ontario depuis 1979. Il détient également une maîtrise en droit en règlement extrajudiciaire des litiges ainsi qu'un baccalauréat de l'Université Wilfrid Laurier.

David J. Johnson a été nommé président de la CAMO, de la CRÉF et de la CN le 15 novembre 2000. Avant cette nomination, il était président et directeur général de la Toronto General and Western Hospital Foundation. M. Johnson a rempli diverses fonctions dont celles de : député provincial pour la circonscription de Don Mills, ministre de l'Éducation et de la Formation, leader parlementaire du gouvernement, ministre de la Santé, président du Conseil de gestion du gouvernement, porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Finances et porte-parole de l'opposition pour le portefeuille des Affaires municipales. Il a également été maire d'East York pendant dix ans. Il possède un baccalauréat en sciences de l'Université McMaster et une maîtrise en mathématiques de l'Université de Waterloo.

John E. Milne a été nommé à la CN le 1er novembre 2000 et à la Commission de révision de l'évaluation foncière le 31 mars 2003. Fort d'une remarquable carrière en évaluation immobilière et planification, il est membre de l'American Institute of Real Estate Appraisers (MAI) et de l'Institut canadien des évaluateurs. Il a également été associé à Chambers and Company of Hamilton Real Estate Brokers, conférencier, conseiller municipal et sous-préfet de la ville d'Ancaster.

Warren Mowat a été nommé à la CN le 20 décembre 1968. M. Mowat a été agent immobilier et maire de la ville de Whitby.

Esther E. Phillips a été nommée à la CN, le 3 février 1993. Son mandat a été renouvelé le 13 juin 2001. Avant sa nomination à la Commission, elle a passé plusieurs années à enseigner des cours d'évaluation foncière pour l'Ontario Real Estate Association et divers collèges communautaires. En 1986, elle devient évaluatrice accréditée (AACI) auprès de l'Institut canadien des évaluateurs. Son expérience dans le domaine de l'évaluation foncière s'étend principalement aux aménagements de terrain et aux investissements immobiliers. Elle a obtenu un diplôme de géographie économique de l'Université de Toronto, en 1978.

Gordon W. Swayze a été nommé à la CN le 30 juin 1976. Avant sa nomination, il était directeur de la division immobilière de la Compagnie National Trust. Il a ensuite fondé sa propre société de courtage immobilier et d'évaluation immobilière. Nommé président de la CN le 5 mai 1982, il a occupé ces fonctions jusqu'au 1er avril 1998. Il a ensuite repris son poste de membre à temps partiel. Membre de l'American Institute of Real Estate Appraisers (MAI) et de l'Institut canadien des évaluateurs (AACI), il possède également le titre d'économiste de l'utilisation des terres de l'Ontario.

Partie III : **Sommaire financier combiné 2002-2003 : CAMO et CN**

1. États financiers

En vertu de la compétence conférée par l'article 100 de la *Loi sur la Commission des affaires municipales de l'Ontario*, des droits de dépôt ont été établis pour chaque demande ou appel déposé à la CAMO. Les droits de base standard s'élèvent à 125 $.

Les recettes obtenues aux termes de l'article 99 de la *Loi* sont déclarées sous la rubrique « Divers ». Il peut s'agir notamment de frais pour publications, copies de documents, cartes ou plans, et pour tous les certificats délivrés en vertu de la Loi. Les droits perçus par la Commission sont remis au ministre des Finances.

Droits perçus

Note : Il convient de signaler qu'en raison du fait que la Commission de négociation n'exige pas de droits pour ses services, les recettes ci-dessous sont générées uniquement par les services de la Commission des affaires municipales de l'Ontario.

Tableau 1 : **Droits perçus, exercice financier 2002-2003**

	EXERCICE FINANCIER (1er avril 2002 – 31 mars 2003)		
Demande, appel ou droits de renouvellement	**2000 - 2001 ($)**	**2001 - 2002 ($)**	**2002 - 2003 ($)**
Dépenses en immobilisation	1 750,00	2 875,00	1 875,00
Affaires liées à la *Loi sur l'aménagement du territoire*	264 995,00	231 275,35	296 201,63
Redevances d'exploitation	7 500,00	3 375,00	1 000,00
Appels en matière d'évaluation foncière*	250,00	0,00	0,00
Divers	7 374,00	1 357,00	3 029,37
TOTAL	**281 869,50**	**238 883,00**	**302 106,00**

Source : Comptes publics

*À la suite d'une modification de la loi entrée en vigueur le 1er janvier 1998, la Commission de révision de l'évaluation foncière a compétence exclusive pour entendre les appels en matière d'évaluation foncière.

Dépenses réelles

Tableau 2 : **Dépenses de la CAMO et de la CN**

	EXERCICE FINANCIER (1er avril 2002 – 31 mars 2003)		
Compte	**2000 - 2001 ($)**	**2001 - 2002 ($)**	**2002 - 2003 ($)**
Salaire et rémunération	4 423 277,00	4 600 953,00	4 426 800,00
Avantages sociaux des employés	846 490,00	836 274,00	854 390,00
Transport et communications	696 390,00	700 454,00	671 427,00
Services	828 173,00	623 977,00	626 675,00
Fournitures et matériel	136 231,00	74 908,00	113 248,00
Paiements de transfert	s.o.	s.o.	s.o.
TOTAL	**6 930 561,00**	**6 836 566,00**	**6 692 540,00**

Attribution

Les budgets de la Commission des affaires municipales de l'Ontario et de la Commission de négociation sont attribués selon les *estimations du ministère du Procureur général*, chaque exercice financier.